

## **REACTIE NAAR AANLEIDING VAN DE INTERNETCONSULTATIE VAN HET UITVOERINGSBESLUIT WTZA**

**Aan: het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

**HOUTHOFF**

**21 juli 2020**

## 1. Inleiding

- 1.1. Namens Houthoff hebben wij met belangstelling kennisgenomen van het Ambtelijk concept d.d. 26 mei 2020 van het Besluit houdende regels ter uitvoering van de Wet toetreding zorgaanbieders ("**Concept**") dat uiteindelijk zal uitmonden in het Uitvoeringsbesluit Wtza. Graag maken we gebruik van de mogelijkheid om op het Concept te reageren, waarbij we ons zullen beperken tot enkele onderwerpen die zijn opgenomen in paragraaf 3 van het Concept en de daarbij behorende toelichting.
- 1.2. In de Wet toetreding zorgaanbieders ("**Wtza**") die op 9 juni jl. is aangenomen is een nieuw systeem in het leven geroepen ter vervanging van het toelatingssysteem van de Wet toelating zorginstellingen ("**Wtzi**"). Artikel 3 van de Wtza bevat regels omtrent de "bestuursstructuur" en onderdeel daarvan is de eis van een onafhankelijke interne toezichthouder (artikel 3 lid 1 Wtza). Paragraaf 3 van het Concept draagt eveneens de titel "bestuursstructuur" en werkt de eisen die worden gesteld aan de interne toezichthouder uit. Blijkens de inleiding bij het Concept versterkt het Uitvoeringsbesluit Wtza de positie van het onafhankelijk intern toezicht.

## 2. Term "interne toezichthouder"

- 2.1. De term "interne toezichthouder" is ingevoerd in de Wtza bij amendement in 2017 omdat dit beter zou aansluiten bij het doel en de strekking van de regeling.<sup>1</sup> Voor die tijd werd gesproken van "toezichthoudend orgaan".<sup>2</sup> In de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen 2018 ("**Wmcz**"), die op 1 juli 2020 in werking is getreden, wordt het begrip "toezichthoudend orgaan" gebruikt.<sup>3</sup> De Governance Code Zorg gebruikt de term "raad van toezicht".<sup>4</sup>
- 2.2. Hoewel de Wtza reeds is aangenomen en het Uitvoeringsbesluit Wtza logischerwijs aansluiting zoekt bij de daar gebruikte terminologie, menen wij dat het begrip "interne toezichthouder" erg ruim is en het om die reden van belang is dit begrip te verduidelijken, bijvoorbeeld in de Nota van toelichting behorende bij het Uitvoeringsbesluit Wtza.
- 2.3. Boek 2 BW hanteert op dit moment voor verenigingen, coöperaties, NV's en BV's de term "raad van commissarissen". Het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen

---

<sup>1</sup> *Kamerstukken II 2017/18*, 34 767, nr. 7

<sup>2</sup> Het begrip lijkt afkomstig van de toezichthouders: IGJ/NZa ([www.igj.nl/documenten/publicaties/2016/07/06/kader-toezicht-op-goed-bestuur](http://www.igj.nl/documenten/publicaties/2016/07/06/kader-toezicht-op-goed-bestuur)).

<sup>3</sup> Bijvoorbeeld in artikel 10 Wmcz 2018 waarin te lezen is dat instelling in haar statuten moet vastleggen dat de cliëntenraad in de gelegenheid wordt gesteld om een bindende voordracht te doen voor de benoeming van ten minste één lid van het toezichthoudende orgaan van de instelling.

<sup>4</sup> <https://www.governancecodezorg.nl/wp-content/uploads/2016/11/Governancecode-Zorg-2017.pdf>

("WBTR") introduceert ook voor stichtingen de term "raad van commissarissen".<sup>5</sup> Blijkens de Memorie van Toelichting bij het WBTR is een raad van toezicht een raad van commissarissen in de zin van Boek 2 BW.<sup>6</sup> "De benaming van het toezichthoudend orgaan is niet bepalend voor de juridische kwalificatie van dat orgaan" aldus de MvT.

- 2.4. Het WBTR is op 20 januari 2020 door de Tweede Kamer aangenomen. Zodra het WBTR door de Eerste Kamer is aangenomen en inwerking is getreden, zal "raad van commissarissen" dus de wettelijke term zijn en geldt voor de raad van commissarissen van alle soorten rechtspersonen dat zij tot wettelijke taak hebben: toezicht te houden op het beleid van het bestuur en de algemene gang van zaken in de rechtspersoon en de met haar verbonden onderneming of organisatie. Voor commissarissen gelden bovendien algemene wettelijke regelingen in Boek 2 BW omtrent – onder meer – tegenstrijdig belang, behoorlijke taakvervulling en aansprakelijkheid wegens onbehoorlijk toezicht. Naar onze mening is van belang om in de Nota van toelichting bij het Uitvoeringsbesluit Wtza duidelijk te maken dat organen die een raad van commissarissen zijn in de zin van Boek 2 BW, waaronder dus raden van toezicht (in ieder geval) vallen onder de term "interne toezichthouder" in de zin van de Wtza als sprake is van een instelling-rechtspersoon. Op pagina 9 van de toelichting bij het Concept is te lezen dat de interne toezichthouder van een moederverenootschap te ver af staat van de instelling-rechtspersoon, omdat zij geen direct toezicht kan houden op de instelling. Begrijpen wij het goed dan gaat het dus om een intern toezichthoudend orgaan bij de instelling-rechtspersoon zelf. Wij zien om die reden niet welke entiteiten of andere organen dan de raad van commissarissen of raad van toezicht van de instelling-rechtspersoon zelf zullen kwalificeren als interne toezichthouder in de zin van de Wtza. Suggestie: Maak duidelijk dat de interne toezichthouder bij een instelling-rechtspersoon de raad van commissarissen in de zin van Boek 2 BW en het WBTR is.

### 3. **Governanceregels die in statuten opgenomen moeten worden**

- 3.1. In Hoofdstuk VI van het Uitvoeringsbesluit Wtzi is op dit moment opgenomen dat instellingen die rechtspersoon zijn (met uitzondering van kerkgenootschappen) de eisen aan de bestuursstructuur moeten vastleggen in hun statuten (artikel 6.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wtzi). Niet-rechtspersonen kunnen volstaan met een schriftelijke vastlegging. Deze bepaling uit het Uitvoeringsbesluit Wtzi wordt toegelicht en nader uitgewerkt in een document ("**Transparantie-eisen**") dat is opgesteld door het Centraal Informatiepunt Beroepen Gezondheidszorg ("**CIBG**").<sup>7</sup> De Transparantie-

<sup>5</sup> *Kamerstukken I* 2019/20 34 491, A.

<sup>6</sup> *Kamerstukken I* 2015/16 34 491, 3, p. 4

<sup>7</sup> <https://www.wtzi.nl/documenten/formulieren/2017/10/26/transparantie-eisen>

eisen stellen strengere eisen stellen aan de statuten dan het Uitvoeringsbesluit Wtzi zelf.<sup>8</sup>

- 3.2. In het Concept worden delen uit de Transparantie-eisen overgenomen (zie bijvoorbeeld artikel 7 van het Concept over de onverenigbaarheden die zijn ontleend aan de Transparantie-eisen). Daarbij is – anders dan in het Uitvoeringsbesluit Wtzi en de Transparantie-eisen – niet bepaald of deze regelingen (ingeval van rechtspersonen) in de statuten van rechtspersonen moeten worden opgenomen.<sup>9</sup> Het zou voor de praktijk nuttig zijn als expliciet wordt gemaakt in (de Nota van toelichting bij) het Uitvoeringsbesluit Wtza of er regelingen zijn die in de statuten moeten worden opgenomen of herhaald.
- 3.3. Indien en voor zover het Uitvoeringsbesluit Wtza andere eisen stelt aan de statuten dan de Transparantie-eisen, dient naar onze mening een (overgangs)regeling te worden opgenomen, zodat zorginstellingen die de huidige (afwijkende) regels in de statuten hebben opgenomen in de gelegenheid worden gesteld hun statuten aan te passen.

#### **4. Richtsnoer interne toezichthouder**

- 4.1. In artikel 8 van het Concept is het volgende opgenomen: "De interne toezichthouder richt zich bij de vervulling van zijn taak naar het belang van de instelling, het te behartigen maatschappelijke belang en het belang van de betrokken belanghebbenden." Dit richtsnoer wijkt af van het richtsnoer dat voor de raad van commissarissen in Boek 2 BW en het WBTR is opgenomen: bij de vervulling van hun taak richten de commissarissen zich naar het belang van de rechtspersoon en de met haar verbonden onderneming of organisatie. Uit de rechtspraak en literatuur volgt dat daarbij de belangen van al degenen die bij de rechtspersoon en haar onderneming zijn betrokken moeten worden afgewogen en dat ook het maatschappelijk belang daarvan onderdeel uitmaakt.<sup>10</sup>
- 4.2. De norminstructie voor bestuurders en commissarissen van rechtspersonen staat dus al in Boek 2 BW en in het WBTR. Deze regeling verwijst ook naar "het belang van de met de rechtspersoon verbonden onderneming of organisatie" en volstaat naar onze mening. De toevoeging van "het te behartigen maatschappelijke belang" in het Concept bij het richtsnoer van de interne toezichthouder is onnodig en verwarrend.

---

<sup>8</sup> Daarbij kan overigens de vraag worden gesteld op welke wettelijk basis dit berust, aangezien het Uitvoeringsbesluit Wtzi de invulling van de statutaire vereisten niet delegeert aan een uitvoeringsorganisatie.

<sup>9</sup> dat in het wetgevingsproces wel is toegezegd *Kamerstukken II 2016/17 34 767* nr. 3; *Kamerstukken II 2017/18, 34 767*, 6.

<sup>10</sup> HR 4 april 2014, *NJ 2014/286*. Zie ook M.J. van Uchelen-Schipper, *De rol en positie van de raad van toezicht van de stichting* (IVOR nr. 112) (diss. Utrecht), Denter: Wolters Kluwer 2018, par. 6.2.4

Het is onduidelijk wat de juridische consequenties zijn: hoe en waarvoor kunnen interne toezichthouders verantwoordelijk worden gehouden?

- 4.3. De term "maatschappelijk belang" is multi-interpretabel. Welke maatschappelijke belangen worden concreet bedoeld? Gaat het slechts om maatschappelijke belangen die aan de zorg gerelateerd zijn of ook om andere maatschappelijke belangen? Hoe moeten verschillende botsende maatschappelijke belangen tegen elkaar afgewogen worden (denk bijvoorbeeld aan een stichting die woningcorporatie is en tevens zorginstelling)? Bepaling 1.3 van de Governance Code Zorg is concreter en daarin is reeds te lezen dat het gaat om kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg. Bovendien moet een zorginstelling zich houden aan allerlei zorgwetgeving (zoals de Wkkgz, de BIG, de Wmg, de Wtza en de Wmcz) en dient de interne toezichthouder erop toe te zien dat deze wetgeving wordt nageleefd. Deze wetgeving bevat naar onze mening reeds voldoende concretisering van het maatschappelijke belang bij goede zorg en de IGJ en NZa kunnen hierop handhaven. Op grond van de Wtza zijn (bijvoorbeeld) bepaalde overtredingen van de Wkkgz, de Wmg en de Wmcz grond voor intrekking van de vergunning.
- 4.4. Wij menen dat het met name van belang is dat de instelling haar maatschappelijk doel en maatschappelijke missie concretiseert in de statuten of – ingeval van een personenvennootschap – in een overeenkomst tussen de vennoten.<sup>11</sup> Daarmee is ook het richtsnoer voor zowel het bestuur als de raad van commissarissen / raad van toezicht van de instelling helder. Suggestie: Verwijs voor wat betreft instellingenrechtspersonen naar de taak en norminstructie van interne toezichthouders (commissarissen) in Boek 2 BW en het WBTR en schrijf voor dat de instelling haar maatschappelijke doel en missie in de statuten of – ingeval van een personenvennootschap of andere samenwerkingsvorm – in een overeenkomst concretiseert.

## 5. Onafhankelijkheid en onverenigbare functies

- 5.1. Artikel 7 van het Concept bepaalt welke personen niet in aanmerking komen voor benoeming als lid van de interne toezichthouder, ter waarborging van een onafhankelijke taakvervulling door de interne toezichthouder. Hieronder volgen enkele suggesties en opmerkingen (van technische aard) ten aanzien van dit artikel over onverenigbaarheden.

---

<sup>11</sup> Zie ook de suggestie van een aantal hoogleraren ondernemingsrecht om in de wet te bepalen dat statutair vastgelegd kan worden welk uiteindelijk doel een rechtspersoon nastreeft en welke waarden en beginselen daarbij leidend zijn. J.W. Winter, J.M. de Jongh e.a., 'Naar een zorgplicht voor bestuurders en commissarissen tot verantwoordelijke deelname aan het maatschappelijk verkeer', *Ondernemingsrecht* 2020-7, nr. 86.

- a. Artikel 7.1.a. Suggestie: Hier zou voor de volledigheid ook de onkostenvergoeding kunnen worden genoemd die door een lid van de interne toezichthouder wordt ontvangen.
- b. Artikel 7.1.b. aanhef. Suggestie: Hier zou ook de geregistreerd partner kunnen worden vermeld.
- c. Artikel 7.1.b.2°. Deze onverenigbaarheid ziet op functionarissen die tijdelijk hebben waargenomen "bij belet of ontstentenis van de dagelijkse of algemene leiding" ("**beletfunctionarissen**").
  - (i) Blijkens de toelichting ziet deze onverenigbaarheid op personen die bestuurstaken hebben waargenomen "bij belet of ontstentenis van *een of meer leden* van de dagelijkse of algemene leiding", maar in de bepaling zelf lijkt het te gaan om waarneming bij belet of ontstentenis van *de gehele* dagelijkse of algemene leiding. Onze suggestie is om in de bepaling op te nemen dat het gaat om waarneming bij "belet of ontstentenis van *een of meer leden* van de dagelijkse of algemene leiding".
  - (ii) De toelichting gaat ervan uit dat sprake is van belet ten aanzien van een bestuurder met een tegenstrijdig belang bij een bestuursbesluit. Dit is in zijn algemeenheid onjuist: een bestuurder met een tegenstrijdig belang is alleen belet als de statuten van de rechtspersoon expliciet bepalen dat tegenstrijdig belang een vorm van belet is (zie bijvoorbeeld artikel 2:244 lid 4 BW voor de besloten vennootschap en het in het WBTR voorgestelde artikel 2:291 lid 5 voor de stichting). De wettelijke tegenstrijdig belangregeling en de wettelijke belet- en ontstentenisregeling bestaan naast elkaar en doorkruisen elkaar slechts indien de statuten van de rechtspersoon de voormelde bepaling bevatten.<sup>12</sup> De consequentie van het al dan niet opnemen van deze bepaling kan als volgt worden geïllustreerd:
    - Wettelijk uitgangspunt: tegenstrijdig belang is geen vorm van belet. Indien een bestuurder een tegenstrijdig belang heeft, wordt het besluit genomen door de overige bestuurders. Indien alle bestuurders een tegenstrijdig belang hebben, wordt het besluit genomen door de raad van commissarissen. De belet- en ontstentenis regeling is niet van toepassing.
    - Statutaire afwijking: tegenstrijdig belang als vorm van belet. Indien een bestuurder een tegenstrijdig belang heeft, wordt hij geacht belet te zijn

---

<sup>12</sup> Zie hierover ook M.J. van Uchelen-Schipper en P.P. de Vries, 'Ontstentenis of belet van bestuurders en commissarissen in tijden van Corona', *Ondernemingsrecht* 2020 afl.7, nr. 78.

en wordt het besluit genomen door de overige bestuurders, eventueel tezamen met een beletfunctionaris die wordt benoemd of aangewezen conform de door de statuten voorgeschreven wijze. Indien alle bestuurders een tegenstrijdig belang hebben, wordt het besluit genomen door een of meer beletfunctionarissen – in plaats van door de raad van commissarissen, zoals in het wettelijk uitgangspunt.

De vraag kan worden gesteld of het wenselijk is dat beletfunctionarissen (op grond van de statuten) worden belast met besluitvorming die (op grond van de wettelijke tegenstrijdig belangregeling) thuishoort bij de raad van commissarissen.<sup>13</sup> Met name indien beletfunctionarissen op grond van de statuten worden aangewezen door de aandeelhouders van de zorginstelling wordt op deze wijze de rol van de raad van commissarissen ten aanzien van tegenstrijdig belangsituaties beperkt. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de Minister voor Rechtsbescherming voor de BV en de NV heeft aangegeven hierin in zijn algemeenheid geen bezwaar te zien.<sup>14</sup> Onduidelijk is of dit ook geldt voor zorginstellingen, gezien het belang van adequaat intern toezicht.

Onze suggesties: (1) Verduidelijk in de toelichting dat een tegenstrijdig belang in beginsel niet leidt tot belet, tenzij de statuten van de zorginstelling dit bepalen. (2) Verduidelijk of een zorginstelling in haar statuten mag opnemen dat een tegenstrijdig belang een vorm is van belet.

- (iii) De toelichting gaat ervan uit dat een beletfunctionaris slechts kort in functie is en niet toetreedt tot het bestuur, anders dan bijvoorbeeld een interim-bestuurder. Hoewel een beletfunctionaris niet formeel als bestuurder is benoemd maar op grond van een statutaire regeling wordt aangewezen, kan hij wel degelijk langdurig in functie zijn. Buiten het geval dat een beletfunctionaris wordt betrokken bij een enkel besluit in verband met een tegenstrijdig belangsituatie (zoals hiervoor besproken) is een beletfunctionaris feitelijk een interim-bestuurder. Een beletfunctionaris heeft in beginsel dezelfde bevoegdheden als een bestuurder (zie bijvoorbeeld het in het WBTR voorgestelde artikel 2:291 lid 5). De statuten kunnen regelen dat, als de beletsituatie ten minste een bepaalde tijd duurt, zo spoedig mogelijk conform de daaraan gestelde vereisten een nieuwe bestuurder wordt benoemd. Daarbij dient echter te worden voorkomen dat een zorginstelling stuurloos wordt. Suggestie: Heroverweeg of de

---

<sup>13</sup> Zie hierover Th. de Rave, 'Tegenstrijdig belang in het bestuur van joint venture B.V.'s', *WPNR* 2016/7122.

<sup>14</sup> *Kamerstukken II* 2018/19 34 491, nr. 6 en nr. 11

terugkijkperiode van een jaar passend is bij (langdurige) waarneming van bestuurstaken bij belet of ontstentenis.

- (iv) De onverenigbaarheid geldt niet als een (lid van de) interne toezichthouder reeds als zodanig in functie is en tijdelijk waarneemt als bestuurder. Een lid van de interne toezichthouder (bijvoorbeeld een commissaris) zou naar onze mening bij voorkeur niet als beletfunctionaris moeten optreden zonder terug te treden uit het toezichthoudende orgaan teneinde de dubbelrol van zowel toezichthouder als (tijdelijk) bestuurder te vermijden. Uit bepaling 4.1.3 van de Governance Code Zorg volgt dan ook dat een commissaris (of lid van de raad van toezicht) die tijdelijk voorziet in het bestuur bij ontstentenis of belet van de bestuurders uit de raad van commissarissen (of raad van toezicht) treedt. Suggestie: Maak in deze onverenigbaarheid geen uitzondering voor personen die reeds lid zijn van de interne toezichthouder.
  - (v) De regeling lijkt te overlappen met artikel 7.1.b.1°, gelezen in samenhang met artikel 7.3, omdat een beletfunctionaris valt onder de omschrijving van vertegenwoordiger in artikel 7.3. Daarmee valt de beletfunctionaris onder de werking van artikel 7.1.b.1°, hetgeen een verdergaande onverenigbaarheid zou opleveren en artikel 7.1.b.2° overbodig zou maken. Suggestie: Verduidelijk dat beletfunctionarissen niet vallen onder het begrip vertegenwoordiger in artikel 7.3.
- d. Artikel 7.1.b.3°. Behalve voor werknemers zou deze regeling wellicht ook moeten gelden voor opdrachtnemers. Een vrijgevestigd medisch specialist die op basis van een overeenkomst van opdracht werkzaam is voor de zorginstelling valt niet onder deze onverenigbaarheid. Wellicht valt de specialist onder artikel 7.1.b.4° (personen met een belangrijke zakelijke relatie met de zorginstelling), maar blijkens de toelichting wordt bij laatstgenoemd artikel gedacht aan personen van wie een naast familielid cliënt is van de zorginstelling. Suggestie: Overweeg of de regeling moet worden uitgebreid naar personen die krachtens een overeenkomst van opdracht werkzaamheden verrichten of hebben verricht voor de zorginstelling, anders dan als lid van de interne toezichthouder.
- e. Artikel 7.1.b.6°. Interne toezichthouders mogen geen aandelen houden in de zorginstelling.
- (i) Onder de Wtzi mag een lid van de interne toezichthouder maximaal 10% van de aandelen houden in de zorginstelling. Dit sluit aan bij de Corporate Governance Code en de Governance Code Zorg. In laatstgenoemde code is opgenomen dat toezichthouders aandelen kunnen houden als een lange termijnbelegging (principe A.4). In artikel 7.1.b.6° wordt aandelenbezit



volledig verboden. De vraag kan worden gesteld of dit proportioneel is, met name omdat in het aangekondigde Wetsvoorstel integrale bedrijfsvoering zorgaanbieders ("**Wibz**") regels zullen worden opgenomen voor dividenduitkering. Indien dividenduitkering slechts beperkt mogelijk wordt onder de Wibz, namelijk (vermoedelijk) met inachtneming van het karakter van de zorg en met het oog op het waarborgen van goede zorg, zou een lid van de interne toezichthouder wellicht (maximaal 10%) van de (maatschappelijk verantwoord geachte) uitkeringen kunnen ontvangen. Suggestie: Overweeg om de huidige regeling, op grond waarvan een lid van de interne toezichthouder maximaal 10% van de aandelen kan houden in de zorginstelling, te handhaven.

- (ii) Naar de huidige tekst ziet de onverenigbaarheid alleen op aandelen in de zorginstelling, maar niet op indirecte aandelenbelangen en (indirecte) economische belangen en/of zeggenschapsrechten (waaronder begrepen in een personenvennootschap of rechtspersoon zonder een in aandelen verdeeld kapitaal, zoals de coöperatie). Suggestie: Overweeg om deze bepaling uit te breiden naar personen die middellijk of onmiddellijk, al dan niet krachtens overeenkomst (i) aandelen houden in de zorginstelling, (ii) economisch gerechtigd zijn tot het vermogen van de zorginstelling, (iii) gerechtigd zijn tot uitkeringen van de zorginstelling, en/of (iv) stemrechten kunnen uitoefenen in de algemene vergadering, de vennotenvergadering of een soortgelijk orgaan van de zorginstelling.
- f. Artikel 7.1.b.8°. Deze bepaling is naar onze mening lastig leesbaar en deels innerlijk tegenstrijdig. Dit kan worden voorkomen door de twee in deze bepaling genoemde onverenigbaarheden te scheiden: (1) toezichthouder bij een rechtspersoon die aandelen in de instelling houdt ("**moedermaatschappij**") en (2) toezichthouder bij een andere instelling die binnen het verzorgingsgebied van de instelling dezelfde werkzaamheden verricht ("**concurrent**"). De uitzondering voor toezichthoudende functies bij dochtermaatschappijen kan alleen zien op de tweede onverenigbaarheid. Een rechtspersoon kan immers niet tegelijk moedermaatschappij en dochtermaatschappij zijn van de instelling. De uitzondering voor toezichthoudende functies bij groepsmaatschappijen is voor beide onverenigbaarheden relevant. Uit dit onderdeel volgt overigens dat – anders dan onder de huidige Transparantie-eisen van het CIBG het geval is – sprake kan zijn van een zogenoemde personele unie van leden van het toezichthoudend orgaan van de instelling en van het toezichthoudend orgaan van haar moedermaatschappij (mits de instelling en de moedermaatschappij een groep vormen). Suggestie: Maak onderscheid tussen de beide

onverenigbaarheden (toezichthouder bij een moedermaatschappij en toezichthouder bij een concurrent) en pas de uitzondering voor toezichthoudende functies bij dochtermaatschappijen alleen toe op de tweede onverenigbaarheid.

- g. Artikel 7.2. Ook in artikel 7.1.b.8° zouden de dochter- en groepsmaatschappijen onder het instellingsbegrip moeten vallen. Het uitbreiden van het instellingsbegrip naar dochter- en groepsmaatschappijen doet niet af aan de in artikel 7.1.b.8° genoemde uitzondering die maakt dat de onverenigbaarheid geen betrekking heeft op meerdere toezichthoudende functies binnen dezelfde groep. Suggestie: Pas de uitbreiding van het instellingsbegrip naar dochter- en groepsmaatschappijen van de zorginstelling toe voor het volledige lid 1 van artikel 7 en maak geen uitzondering voor artikel 7.1.b.8°.
- h. Artikel 7.3: Uit de toelichting volgt dat bepaalde onverenigbaarheden niet alleen betrekking moeten hebben op directe bestuursfuncties, maar ook op indirecte bestuursfuncties (m.a.w. indien een zorginstelling wordt bestuurd door een rechtspersoon, moeten de onverenigbaarheden mede betrekking hebben op de bestuurders van deze rechtspersoon). De huidige concepttekst maakt dat onvoldoende duidelijk en lijkt alleen betrekking te hebben op procuratiehouders, niet-statutair directeuren, etc. van een zorginstelling. Suggestie: Verduidelijk dat ook indirect bestuurders van een zorginstelling zijn bedoeld, bijvoorbeeld met een verwijzing naar artikel 2:11 BW.
- i. Artikel 7: Indien een zorginstelling de rechtsvorm van coöperatie, naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid heeft, kan de instelling zijn onderworpen aan de structuurregeling (artikel 2:63a t/m 2:63j BW, artikel 2:152 t/m 2:164a BW en artikel 2:262 t/m 2:274a BW). Voor de naamloze vennootschap en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid geldt dat de statuten geen kwaliteitseisen mogen stellen aan de leden van de raad van commissarissen (artikel 2:158 lid 4 BW en artikel 2:268 lid 4 BW) behoudens met toestemming van de door de rechtspersoon ingestelde ondernemingsraad (artikel 2:158 lid 12 BW en artikel 2:268 lid 12 BW). In deze situatie kunnen de in artikel 7 van het Concept voorgeschreven onverenigbaarheden niet in de statuten van de vennootschap worden opgenomen en niet vennootschapsrechtelijk worden afgedwongen. Hiervoor zou een aanpassing van artikel 2:158 lid 12 BW en artikel 2:268 lid 12 BW nodig zijn. Omdat het toezicht bij een structuurvennootschap op grond van de structuurregeling aan strenge regels is onderworpen, lijkt een dergelijke aanpassing niet noodzakelijk.

## 6. Tot slot

Wij zijn graag bereid tot een nadere toelichting van onze opmerkingen in deze reactie. Onze contactgegevens zijn hieronder te vinden.

### CONTACTGEGEVENS

#### **Thomas de Rave**

T 020 605 6519

E [t.de.rave@houthoff.com](mailto:t.de.rave@houthoff.com)

#### **Marleen van Uchelen-Schipper**

T 020 605 6430

E [m.van.uchelen@houthoff.com](mailto:m.van.uchelen@houthoff.com)

#### **Paul de Vries**

T 020 605 6187

E [p.de.vries@houthoff.com](mailto:p.de.vries@houthoff.com)